

## 实验十九 可得性启发

向你自己和几个朋友提出下列问题：爬山危险，还是骑车危险？以下哪一个是比较常见的死因，车祸还是胃癌？

如果你和大部分人一样，你会断定爬山比骑车危险；毕竟，我们经常从广播里、报纸上听说某某地方登山运动员受阻，某某登山者因雪崩被埋没，某某登山者失踪。然而，根据国外专家的调查，骑自行车的危险性要比登山大。同样，你也许会认为死于车祸的概率要高于胃癌；因为你可以经常在传媒中听到车祸的消息。而实际上，胃癌比车祸造成的死亡更多。

有几位美国心理学家做了一个实验，他们请一些非专家评价 30 种事物或活动给人带来的危险性大小，又请有关方面的专家也给这些危险性排个名次，结果如下。中间一栏是 30 种事物或活动的名称，两边分别是非专家与专家对它们的危险性大小所排列的名次。

表 1 专家和非专家的评价

非专家		专家
1	原子能发电	20
2	汽车	1
3	手枪	4
4	抽烟	2
5	摩托车	6
6	酒	3
7	民用航空	12
8	警察工作（对警察自身的威胁）	17
9	农药	8
10	外科手术	5
11	灭火	18
12	建筑作业	13
13	打猎	23
14	喷雾器	26
15	登山	29
16	自行车	15
17	商业航空	16
18	非原子能发电	9
19	游泳	10
20	避孕	11

21	滑雪	30
22	X光	7
23	高中和高校足球赛	27
24	铁路	19
25	事物储存	14
26	食物着色	21
27	电动割草机	28
28	医用抗菌素	24
29	家庭用具	22
30	预防接种	25

(采自特弗斯基和卡纳曼, 1974)

为什么非专家容易犯这类系统的错误？特弗斯基和卡纳曼（1974）认为这是“可得性启发”造成的。可得性启发法指判别者根据一类事物中的事例或一个事件发生情况容易回忆的程度来评估该类事物或该事件的发生率。我们的经验与可得性启发的产生有很大关系。如果经验比较片面，判断就会发生错误。例如，我们的经验有很大一部分来自媒体的报道。而相当数量的媒体对某一死亡原因的报道是侧重于新闻报道的实际需求而非侧重死亡原因的相对重要性，新闻中对车祸致死的报道次数要多于胃癌致死的次数。因此，我们对不常发生事件的例子比常发生事件的例子更容易想到，在这种情况下，我们就做出了错误的判断。而专家们由于掌握的情况比较全面、完整，能够比较科学地作出判断。

可得性启发法在许多类型的启发法或心理捷径中的一种，人们利用它来帮助自己做出判断。如果启发法会产生如此戏剧性的错误，那么我们不禁对人们为什么还要继续使用它表示惊讶。其中的原因是它们也常常产生正确的判断。正如普劳斯（1993, p121）对可得性启发法的解释，“所有的事物机会均等，一般的事件比特殊的事件容易记住或反映，根据可得性评估它们出现的频率和可能性，判别者能简化那些做起来很难的判断。”因此，我们走了这些心理捷径，因为它们常常使正在解决的问题变得简单。你能想出另外一些使用可得性启发法可能产生错误答案的例子吗？

(采自杨治良等, 1989)