

# 实验二十三 不确定情景下局中人和局外人的决策差异

## 1 引言

古语有云“当局者迷，旁观者清”，喻一件事情的当事人往往因为对利害得失的考虑过多，认识陷于主观片面，反而不如旁观的人看得清楚。局中人和局外人明显是不同的社会角色，这种角色上的不同一定会导致两种人在心理活动和行为上的差异。决策是指个体在衡量了情景中的各种可能的备择项后，所作出的判断。

那么，在无法确定各种备择项的优劣，即处于不确定情景中时，两种不同角色的人 would 作出怎样不同的决策？局中人由于身处事中，决策上会趋于保守，因为决策的失误会给她带来重大的后患，而局外人则事不关己，高高挂起，决策上会趋于冒险。

故为了验证上述假设，本研究借鉴了经济心理学中不确定风险决策实验的范式，对局中人和局外人不确定决策进行了初步的探索。

## 2 方法

### 2.1 被试

80 名，男女各半，要求没有接触过触棒迷津和类似实验。实验结束后，每人获得一张面额 10 元的上海电信电话卡作为报酬。

### 2.2 仪器和材料

BD — II — 401 触棒迷津（北京大学仪器厂）和 BDIII — 306 计数计时器，记录纸。

自编调查问卷。包含被试背景资料和对因变量的两个测量，具体内容见下文。

《自尊量表》（The Self-Esteem Scale, Rosenberg, 1965），据社会科学引文索引（SSCI），该量表的被引用率在 40 种自尊与自我概念量表中居首位，大约 61.2 次 / 年。

### 2.3 实验设计和程序

实验采用 2（决策者角色：局中对局外）× 4（性别搭配：两男、两女、男内女外、男外女内）两因素随机设计。按被试来实验室的先后顺序，随机组合成 40 对，每一对中两人，一个为局中者，一个为局外者，如表 1：

表 1 被试分配情况

	两男组	两女组	男内女外组	男外女内组
局中	10 男	10 女	10 男	10 女
局外	10 男	10 女	10 女	10 男

（采自杨治良、李朝旭，2004）

在实验中，局外者的身份是充当假主试，负责仪器的记录操作。局中者的身份就是被试。“主试”与“被试”身份主要通过两人协商确定，但由研究者宏观调控，以保证各组人数相等。本实验中为了制造一种接近真实的局外局内情境，被试仅仅被告知本实验是探讨迷津学习进程的。

本实验步骤如下：

① 局外者先进入实验室，让他熟悉仪器使用，充当“主试”。局中组被试（简称被试）进来马上戴上眼罩（实验前被试勿看迷津，也勿用手触摸迷津），由“主试”把小棒放在迷津的入口处，然后让被试用优势手拿住小棒，手臂悬空。

② “主试”对被试的指导语如下：“在排除视觉的条件下，尽快地学会用小棒走迷津，中间不要停顿，要积极运用动觉，记忆和思维，争取早些学会。学会的标准是一次不犯错误地走完迷津，也就意味着能够避开盲巷（或：死胡同）”。

③ 每次学习都记录下时间和错误次数，但不给予被试反馈，让被试学习 5 遍后，进入反应阶段。“主试”告诉被试迷津实验暂停，请被试退场到隔壁房间找研究者的助手领取纪念品（一张面额 10 元的上海电话卡）。其实，在不同房间内由研究者和研究者的助手分别搜集他们的决策和判断反应数据。对局中人的书面指导语如下：

根据刚才你自己学习走迷津的经验，请你回答下面的问题。

在刚才 5 遍学习的基础上，你在后继实验中将会选择下列方案中的哪一个？（ ）

对局外人的书面指导语如下：

根据刚才你观察别人走迷津的经验，请你回答下面的问题。

在刚才 5 遍学习的基础上，你认为这位被试在后继实验中的明智选择应该是下列方案中的哪一个？（ ）

④ 对两类被试宣告实验全部结束，对他们参加实验表示感谢，就有关问题进行必要的事后解释（ debriefing ），并嘱勿告知后继被试。

每次实验需要的时间存在很大的个体差异，平均 40 分钟左右。

## 2.4 因变量

对因变量有两个测量，一是“二择一”反应（选 A 意味着保守，选 B 意味着冒险），二是对冒险性的连续性测量（ CHOICE ），分值越大，则冒险倾向越强。

### 2.4.1 被试对两个后继实验方案的选择反应

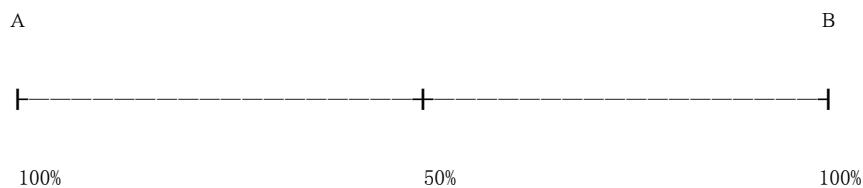
A 方案（保守） 如果我再学习 1 5 遍或更少次数就能学会（即一次不出错），那么我将再次得到一张电话卡的奖励，但是达不到这个标准则没有任何奖励；

B 方案（冒险） 如果我再学习 5 遍或更少次数就能学会（即一次不出错），那么我将再次得到五张电话卡的奖励，但是达不到这个标准则没有任何奖励。

### 2.4.2 冒险性指数（ CHOICE ）：被试在二择一选择反应连续体上的精确位置

为了搜集连续性数据，还让被试完成以下任务：

为了更加明确地描述你的选择，请在下面标尺上用一个具体的百分数标出你的选择倾向程度，【特别注意】对两个方案的选择是一种非此即彼的关系，也就是说：选择位置越靠近哪一端，就表明你对该方案的倾向程度高；同时自然就会远离另一端，就表明你对另一端所代表方案的拒斥程度高；越靠近 50% 处（即正中间），就表明你的选择越不确定，左右为难。



因变量( CHOICE )的转化方法(假定被试在连续体上标定的数字为  $n\%$  ,  $n > 50$  ):

若被试选择 A 方案, 则  $CHOICE = 100 - n$  ;

若被试选择 B 方案, 则  $CHOICE = n$  。

### 3 结果

#### 3.1 对选择反应的 $2 \times 2$ 四格表检验

表 2 各种条件下的选择人数

选择反应	局中人	局外人
A 方案 (保守)		
B 方案 (冒险)		

如表 2 , 对局中人和局外人的选择反应进行  $2 \times 2$  检验, 来分析局中人和局外人的冒险倾向, 以验证上述假设。

#### 3.2 有关决策者角色和性别搭配对冒险性的影响的 $2 \times 4$ 方差分析

#### 3.3 影响决策过程因素的多元回归分析

以冒险性指数为因变量, 以被试在学习走迷津过程中的成绩表现 (第一遍学习所需时间、第一遍学习错误次数、第一遍学习的成绩 (分别将时间和错误次数转化成标准分数后相加)、最后一遍学习所需时间、最后一遍学习错误次数、最后一遍学习的成绩、错误次数减少量 (第一遍学习错误次数减去最后一遍学习错误次数)、操作时间减少量、成绩进步量、总体错误次数 (第一遍学习错误次数加上最后一遍学习错误次数)、总体操作时间、总体的成绩) 再加上被试性别、决策者角色、性别搭配、被试自尊为自变量 (共 16 个), 采用 stepwise 法做多元回归分析, 以考察影响不确定情景下决策的因素。

### 4 讨论

4.1 局外人和局中人在不确定决策上是否具有差异, 实验结果是否证明了局中人倾向于保守的假设?

4.2 性别匹配和决策者角色间有无交互作用？比如：男性局外人是否通常认为女性局中人较优柔寡断，决策上倾向于保守？

4.3 试分析局中人或局外人在不确定决策上的此类倾向性的内在原因：外在动机的作用、还是对冒险的无意识的偏好——内隐态度的影响、亦或是学习和抉择过程派生出来的情绪所致？

## 5 参考文献

杨治良、李朝旭 . 局中人和局外人的决策差异研究 . 心理科学 , 2004, 27(6): 1282-1287.